

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Prijetom: 22.10.2024., 13:07 h		
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica	
034-03/23-01/38	376-05-2/NJ	
Ustrojstveni broj	Pilezi	Vrijednost
437-24-03	0	



d4098826



Republika Hrvatska
Upravni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6 i 8

Poslovni broj: Us I-4406/2023-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji Janji Topol, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Čavar, u upravnom sporu tužitelja _____, OIB _____, iz _____, kojeg zastupa opunomoćenik _____ iz _____, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, OIB 87950783661, Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9, Zagreb, uz sudjelovanje zainteresirane osobe _____, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 14. listopada 2024.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/23-01/401, ur. broj: 376-05-2-23-01 od 31. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Oспораваним рјешенјем туженика класа: UP/I-344-08/23-01/401, ur. broj: 376-05-2-23-01 od 31. kolovoza 2023. odbačen je zahtjev ovdje tužitelja, kao korisnika usluga, za rješavanje spora između njega i operatera javnih komunikacijskih usluga, ovdje zainteresirane osobe.
2. Tužitelj je u tužbi osporio zakonitost rješenja tuženika u bitnom uz argumentaciju da njegov zahtjev nije smio biti odbačen. Tužitelj u bitnom ponavlja navode iznesene tijekom prethodnog postupka, odnosno smatra da je imao pravo na raskid ugovora bez naknade za prijevremeni raskid zbog uvođenja indeksne klauzule iz siječnja 2023. te se protivi izdanim računima koji se odnose na obračunatu naknadu zbog prijevremenog raskida pretplatničkog odnosa. Navodi probleme u vezi s prijenosom broja u mrežu drugog operatera 2022. Iz tužbe proizlazi da zahtijeva poništavanje rješenja tuženika.
3. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbu i tužbeni zahtjev te je u cijelosti ostao kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja.

4. Zainteresirana osoba nije dostavila odgovor na tužbu, niti se aktivno uključila u spor.
5. Sud je riješio spor bez rasprave na temelju članka 98. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 36/24, dalje ZUS), budući da tužitelj faktično osporava primjenu prava, a stranke u tužbi ili u odgovoru na tužbu izričito nisu zahtijevale održavanje rasprave.
6. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja sud je pročitao u sudski spis i spis tuženika.
7. Tužbeni zahtjev je neosnovan
8. Odredbama članka 153. stavaka 1., 2., 11., 12. i 13. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine broj 76/2022, dalje Zakon) propisano je:

(1) Krajnji korisnik ima pravo podnijeti operatoru javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga prigovor u vezi s pružanjem usluga, prigovor na iznos kojim je zadužen za pruženu uslugu, prigovor na kakvoću pružene usluge, prigovor zbog povrede odredaba ugovora i prigovor zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu.

(2) Prigovor iz stavka 1. ovoga članka krajnji korisnik podnosi u pisanom ili elektroničkom obliku operatoru javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga koji provodi postupak rješavanja prigovora. Prigovor mora sadržavati činjenice i dokaze na kojima se temelji.

(11) Operator javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga obvezan je dostaviti odgovor, pisanim ili elektroničkim putem, krajnjem korisniku o utemeljenosti podnesenog prigovora iz stavka 1. ovoga članka u roku od najviše 15 dana od dana zaprimanja prigovora odnosno u roku od 30 dana od dana zaprimanja prigovora na usluge s posebnom tarifom.

(12) Na odgovor operatora iz stavka 11. ovoga članka krajnji korisnik ima pravo podnijeti, pisanim ili elektroničkim putem, pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri operatoru javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga, u roku od 30 dana od dana dostave odgovora operatora.

(13) Povjerenstvo za pritužbe potrošača pri operatoru javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga obvezno je dostaviti odgovor, u pisanom ili elektroničkom obliku, krajnjem korisniku u roku od 30 dana od dana zaprimanja njegove pritužbe.

Odredbom članka 154. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine broj 76/2022) propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika i operatora javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu, krajnji korisnik može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostave odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 153. stavka 13. ovoga Zakona.

9. Iz citiranih odredbi jasno proizlazi da je propisan preduvjet ostvarivanja pravne zaštite pred tuženikom da tužitelj prvotno podnese prigovor operateru, a zatim,

ukoliko je nezadovoljan s odgovorom operatera, da podnese pritužbu (reklamaciju) povjerenstvu za pritužbe potrošača pri operatoru u roku od 30 dana od dana dostave odgovora operatora. Tek nakon što zaprimi odgovor povjerenstva za pritužbe potrošača, ukoliko je nezadovoljan s istim, krajnji korisnik može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostave odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača.

10. Iz osporavanog rješenja te iz spisa tuženika proizlazi da je tuženik 3. srpnja 2023. primio tužiteljev zahtjev za rješavanje spora između tužitelja, kao korisnika usluge, i operatora javnih komunikacijskih usluga, ovdje zainteresirane osobe. Tuženik je čitanjem dostavljene dokumentacije utvrdio da tužitelj prigovara radi obveze plaćanja duga od 275,18 eura koji se odnosi na naknadu za prijevremni raskid ugovora za telefonski broj mobilnog telefona , koji je još 26. kolovoza 2022. po zahtjevu tužitelja prenesen na novog operatera, pri čemu je utvrđena obveza naknade za prijevremeni raskid ugovora, jer je tužitelj imao nepodmirena dugovanja prema zainteresiranoj osobi. Tužitelj smatra da na temelju obavijesti o uvođenju indeksacije iz 2023. godine ima pravo na raskid ugovora bez naknade. je naveo da je tužiteljev zahtjev za raskid ugovora bez naknade zaprimljen 17. siječnja 2023. i da je raskid fiksne usluge (tada jedine aktivne usluge tužitelja) izvršen 25. siječnja 2023. i to bez naplate naknade za prijevremeni raskid ugovora. Naveo je da je obavijest o raskidu koja je poslana 10. siječnja 2023. poslana propustom, jer se odnosila na mobilni broj, za koji je ugovor raskinut još 26. kolovoza 2022. je dostavio preslike odgovora na prigovore tužitelja od 24. i 30. siječnja 2023., u kojima je navedena uputa o pravnom lijeku, odnosno da tužitelj u roku od 30 dana, ukoliko nije zadovoljan odgovorom, može uputiti pritužbu drugostupanjskom tijelu . Tužitelj nikada nije dostavio pritužbu drugostupanjskom tijelu , slijedom čega nikada nije niti donesena odluka povjerenstva za pritužbe potrošača, a koja bi mogla biti osnova za pokretanje postupka pred tuženikom. Tuženik je utvrdio da je mobilni broj tužitelja doista prenesen još 2022. godine, slijedom čega nije postojalo pravo tužitelja da ugovorni odnos za taj mobilni broj bude raskinut bez naknade zbog uvođenja indeksacije na temelju obavijesti iz 2023. godine. Uz navedeno, tuženik je utvrdio da ne postoji pravni osnov za donošenje meritorne odluke, već da je zahtjev tužitelja bilo potrebno odbaciti, jer isti prethodno nije iskoristio redovan i Zakonom propisan put pravne zaštite pred zainteresiranom osobom.

11. Sud u cijelosti prihvaća obrazloženje tuženika kao osnovano. Naime, iz stanja spisa jasno proizlazi da tužitelj nije protiv odgovora zainteresirane osobe na njegov prigovor od 24. i 30. siječnja 2023., kojeg je tužitelj primio 1. veljače 2023., podnio pritužbu drugostupanjskom tijelu, iako je odgovor sadržavao uputu o pravnom lijeku. Prvi idući prigovor koji podnosi tužitelj dostavljen je zainteresiranoj osobi 27. lipnja 2023. Tužitelj niti u ovom sporu nije dostavio dokaz da bi pritužbu protiv odgovora od 1. veljače 2023. doista otpremio ili dostavio zainteresiranoj osobi. Budući da tužitelj nikada nije podnio pritužbu drugostupanjskom tijelu zainteresirane osobe, posljedično tome, odluka o takvoj pritužbi nije niti mogla biti donesena, a ista predstavlja redovan pravni put prave zaštite propisan zakonom te time i uvjet koji mora biti ispunjen za pokretanje postupka pred tuženikom. Ističe se da je postupak podnošenja prigovora, kao i postupak isključenja krajnjih korisnika uslijed neplaćanja obveza, detaljno opisan i u općim uvjetima poslovanja, koji čine sastavni dio pretplatničkog ugovora, a na koje je tužitelj pristao.

12. Slijedom navedenog, pravilno je tuženik utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za meritorno postupanje pred tuženikom, slijedom čega je osnovano odbacio zahtjev tužitelja. Sud je osporavano rješenje tuženika ocijenio zakonitim te je odlučeno kao u izreci ove presude primjenom odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a.

13. Podredno, iako navedeno nije od odlučne važnosti budući da je zahtjev tužitelja pravilno odbačen, ističe se da je tuženik u konkretnom slučaju razmortio navode tužitelja i tuženika te da je utvrdio da je u konkretnom slučaju zainteresirana osoba na temelju odredbe članka 154. Zakona imala pravo na prijevremeni raskid ugovora zbog neplaćanja i to uz naplatu naknade, a kako je to tuženik i obrazložio u osporenom rješenju.

Zagreb, 14. listopada 2024.

Sutkinja:
Janja Topol

Dokument je elektronički potpisan:

Janja Topol

Vrijeme potpisivanja:

14-10-2024

12:11:19

C=HR
O=UPRAVNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3635333338343935343437
OU=Signature
S=Topol
G=Janja
CN=Janja Topol

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dna:

1. Tužitelju
2. Tuženiku
3. Zainteresiranoj osobi
4. U spis